

理科 第4学年 雨水のゆくえと地面のようす 検討会の想定問答

指摘 1：本時で何を見取るのか。

返し：「雨水の流れ方やしみ込み方は、地面の何と関係するだろうか」について、比較した資料や記録から根拠を選び、事実と自分の考えを区別して説明している。結論の暗唱ではなく、根拠の箇所を指し示せるかを見取る。本時は単元で集めた記録を整理する時間として置く。

指摘 2：活動だけで終わらないか。

返し：雨上がりの安全な場所の流れ跡を地面の高低と対応させる。別に、同じ量の砂と土へ同じ量の水を注いだ記録を比べ、流れることとしみ込むことを区別する。活動後に中心の問いへ戻り、事実と説明を線でつなぐ。B(3)で求める理解と表現をそこで確かめる。

指摘 3：予想と違う結果が出た場合はどうするか。

返し：水たまりがなくなる理由を全部しみ込みと考える場合、流れ出る道や蒸発の可能性も区別する。土の量まで変わった比較から粒だけの効果を決めない。予想に合わせて結果を書き換えず、条件や資料の読み方を再確認する。B(3)に関わる考えを見直す学習として扱う。

指摘 4：説明や記述が難しい子にはどうするか。

返し：比較する記録を並べ、対象・条件・時期を指差して話せるようにする。流れとしみ込みの違いを説明する活動では、教師が比較の視点を示してから児童の言葉で説明を聞く。代筆や図の使用は認めるが、考えそのものを教師が決めない。

指摘 5：安全や個人への配慮は何か。

返し：大雨中に観察しない。側溝や水路へ降りず、土の実験後は手洗いする。実施前の点検ができない活動は共通の記録資料に替え、B(3)の問いを考える機会を確保する。

指摘 6：資料やICTはどのように使うか。

返し：雨上がりの安全な場所の流れ跡を地面の高低と対応させる。別に、同じ量の砂と土へ同じ量の水を注いだ記録を比べ、流れることとしみ込むことを区別する。画面は拡大や並列表示に使い、端末がなくても印刷した同じ記録で比較できるようにする。ICTの操作の速さは評価しない。

指摘 7：時数の根拠と削る場合の考え方は。

返し：全5時間は東京書籍の年間指導計画による。各次の配分は本案の提案である。削る場合も「雨水の流れ方やしみ込み方は、地面の何と関係するだろうか」を追究する記録と説明の時間を残し、同じ資料を読む重複や清書の方法を見直す。安全確認や実物を確かめる過程は省かない。

指摘 8：振り返りと次の指導をどうつなぐか。

返し：「雨水の流れ方やしみ込み方は、地面の何と関係するだろうか」について最初の考え、根拠にした記録、まだ残る疑問を読み比べる。流れとしみ込みの違いを説明する活動で根拠が不足した児童には、その記録を次時の導入に戻して確認する。態度は感想の長さではなく、調べ方や説明を見直す行動を継続して見る。

AIが作成した授業案です。授業での検証は未実施です。自校の教材・年間計画・学級の実態に合わせて確認してください。



Threads「三重でAI使うなら」(@mie_ai_katsuyo)
https://www.threads.com/@mie_ai_katsuyo

LINEオープンチャット
みえ先生ラボ

