

社会 第5学年 3 水産業のさかんな地域 検討会の想定問答

指摘 1：本時で何を見取るのか。

返し：「魚をとり育て届ける仕事には、どんな工夫と協力があるだろうか」について、比較した資料や記録から根拠を選び、事実と自分の考えを区別して説明している。結論の暗唱ではなく、根拠の箇所を指し示せるかを見取る。本時は単元で集めた記録を整理する時間として置く。

指摘 2：活動だけで終わらないか。

返し：漁業と養殖の違いを資料で確かめ、水揚げから消費地までの経路を追う。鮮度管理と資源保護を目的で区別し、生産を続ける工夫を説明する。活動後に中心の問いへ戻り、事実と説明を線でつなぐ。(2)で求める理解と表現をそこで確かめる。

指摘 3：予想と違う結果が出た場合はどうするか。

返し：たくさんとればよいという意見には資源管理の資料を示す。漁獲量と養殖生産量を混同しない。予想に合わせて結果を書き換えず、条件や資料の読み方を再確認する。(2)に関わる考えを見直す学習として扱う。

指摘 4：説明や記述が難しい子にはどうするか。

返し：比較する記録を並べ、対象・条件・時期を指差して話せるようにする。生産と流通の協力を説明する活動では、教師が比較の視点を示してから児童の言葉で説明を聞く。代筆や図の使用は認めるが、考えそのものを教師が決めない。

指摘 5：安全や個人への配慮は何か。

返し：港の立入規制を守り、生きた魚や釣り針を授業で無理に扱わない。実施前の点検ができない活動は共通の記録資料に替え、(2)の問いを考える機会を確保する。

指摘 6：資料やICTはどのように使うか。

返し：漁業と養殖の違いを資料で確かめ、水揚げから消費地までの経路を追う。鮮度管理と資源保護を目的で区別し、生産を続ける工夫を説明する。画面は拡大や並列表示に使い、端末がなくても印刷した同じ記録で比較できるようにする。ICTの操作の速さは評価しない。

指摘 7：時数の根拠と削る場合の考え方は。

返し：全7時間は日本文教出版の年間指導計画による。各次の配分は本案の提案である。削る場合も「魚をとり育て届ける仕事には、どんな工夫と協力があるだろうか」を追究する記録と説明の時間を残し、同じ資料を読む重複や清書の方法を見直す。安全確認や実物を確かめる過程は省かない。

指摘 8：振り返りと次の指導をどうつなぐか。

返し：「魚をとり育て届ける仕事には、どんな工夫と協力があるだろうか」について最初の考え、根拠にした記録、まだ残る疑問を読み比べる。生産と流通の協力を説明する活動で根拠が不足した児童には、その記録を次時の導入に戻して確認する。態度は感想の長さではなく、調べ方や説明を見直す行動を継続して見る。

AIが作成した授業案です。授業での検証は未実施です。自校の教材・年間計画・学級の実態に合わせて確認してください。



Threads「三重でAI使うなら」(@mie_ai_katsuyo)
https://www.threads.com/@mie_ai_katsuyo

LINEオープンチャット
みえ先生ラボ

